



Сельское хозяйство в Казахстане

Часть 2

Марта Толебаева

Июль, 2020

Введение

В первой части серии статей о сельском хозяйстве мы постарались сформулировать концептуальное видение основных направлений развития аграрного сектора в экономике Казахстана. На основе проанализированных источников было сгруппировано три основных направления развития: драйвер экономики, обеспечение продовольственной безопасности и социальное развитие сельских территорий.

Первое направление, которое активно обсуждается в государственной политике – «драйвер экономики». Для того, чтобы ответить на вопрос **«Является ли сельское хозяйство драйвером экономики Казахстана?»**, необходимо иметь четкое понимание того, какие именно характеристики мы вкладываем в данную формулировку.

Существует много различных мнений об отдельных факторах «драйвера экономики» и последующих комплексных межотраслевых связях. С целью проведения данного анализа, мы решили остановиться на довольно конкретной, но в то же время очень емкой дефиниции:

«Драйвер экономики – двигатель экономической активности, который стимулирует местную экономику, способствуя росту рабочих мест, торговли и инвестиций»¹.

Цель данной статьи – **предоставить объективную картину об экономическом состоянии и конкурентоспособности сельского хозяйства**. В статье представлены 5 разделов:

- 1. Занятость**
- 2. Торговля**
- 3. Инвестиции**
- 4. Экономическая отдача**
- 5. Характеристики «драйвера экономики»**

¹ Методология определения экономических драйверов исследования (2011). Mohawk-Erie Multimodal Transportation Corridor Study

1 Занятость

Согласно классификации Международной организации труда, занятость характеризуется количественными и качественными показателями. К **количественным показателям** относятся отраслевая структура и специфика занятости, включая количество рабочих мест и долю занятых в секторе. **Качественные показатели** составляют уровень заработной платы и образования кадров, производительность труда и мультипликативный эффект занятости.

Показатели занятости, как составляющей «драйвера экономики», отличаются высокой производительностью труда при сравнительно низкой доле занятости, качественными рабочими местами, высококвалифицированными кадрами и созданием высокого спроса на рабочие места в сопутствующих отраслях.

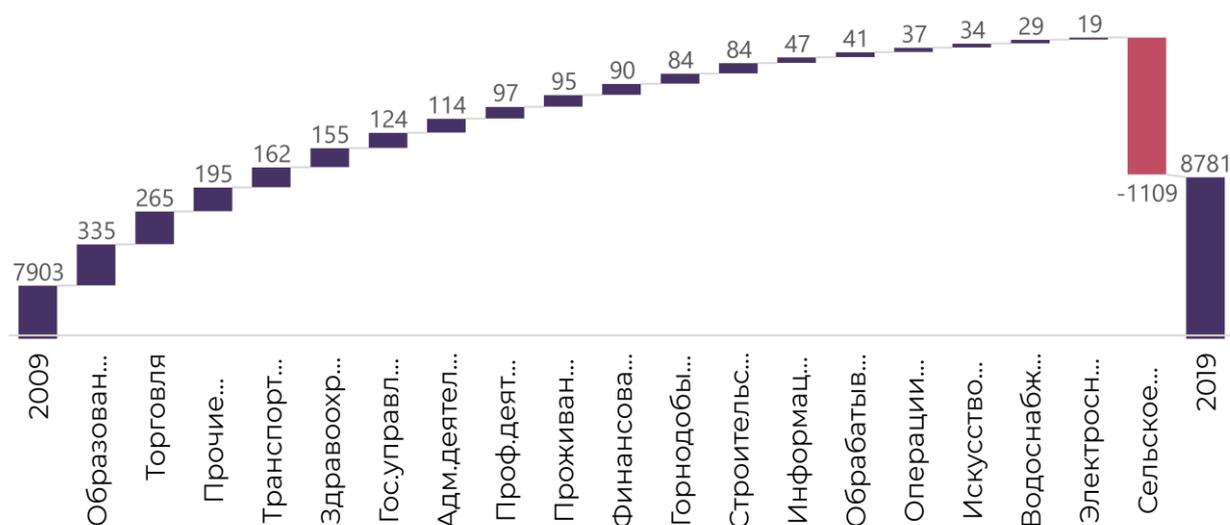
Количественные показатели

Эволюция занятости в сельском хозяйстве² имеет негативный тренд, характеризую трансформационные процессы перехода к индустриальному развитию **в мировой экономике**.

Наибольший отток рабочей силы в экономике Казахстана наблюдается **в сельском хозяйстве** – почти **в 2 раза за последние 10 лет** (более 1,1 млн чел.). Среднегодовые темпы снижения занятости в аграрном секторе в 2009-2019 гг. составили 6,4%, что является рекордным в сравнении с другими отраслями. На данный момент, **занятость в сельском хозяйстве составляет 1,2 млн чел.** Особенностью сектора является **высокая доля самозанятых – 64,6%**.

² Для анализа всей статьи «сельское хозяйство» подразумевает сельское, лесное и рыбное хозяйство

Рисунок 1. Изменение занятости, тыс. чел.³



Однако изменения в методологии искажают реальную картину занятости в аграрном секторе. К самозанятым в сельском хозяйстве относятся личные подсобные хозяйства (ЛПХ), производящие продукцию (1) частично и для потребления и продажи, или (2) только для продажи. **Доля рабочей силы** аграрного сектора составляет **13,5%** при использовании новой методологии согласно резолюции 19-й Международной конференции труда с 2014 г. Данная методология учитывает только вторую подгруппу ЛПХ в классификации самозанятых. Если включить обе подгруппы, **занятость в сельском хозяйстве увеличивается до 1,6 млн чел. или 17,7%**.

Рисунок 2. Занятость в сельском хозяйстве, млн чел.

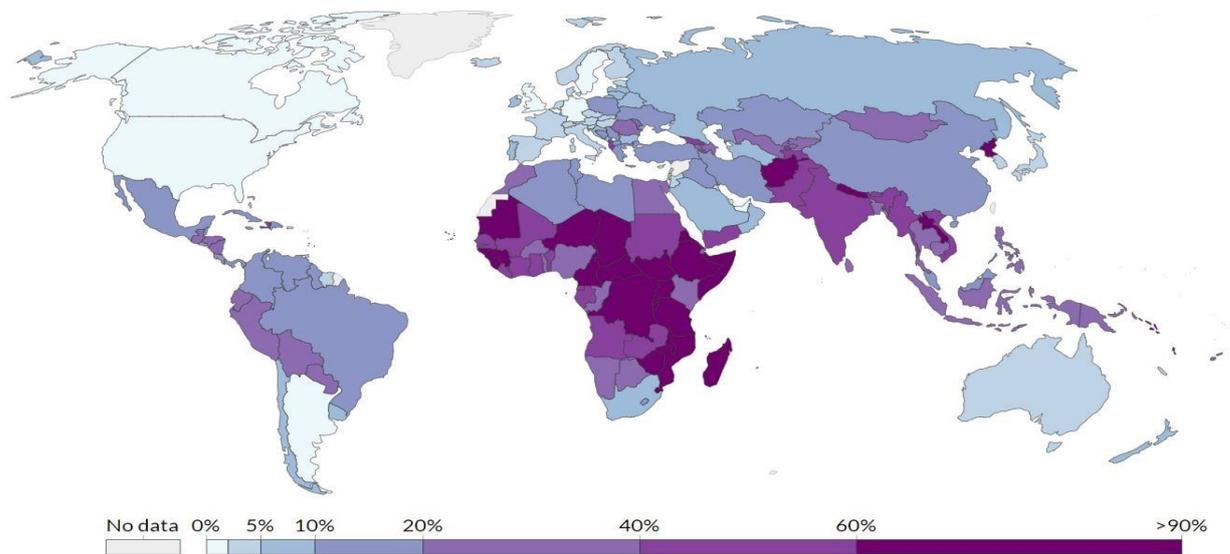


При сравнении доли занятости в мировой экономике, можно увидеть, что **в развитых странах занятость в сельском хозяйстве не превышает 10%**

³ Значения вертикальной оси диаграммы начинаются с 7500

(Рисунок 3): в Новой Зеландии – 6,6%, Австралии – 2,6%, Канаде – 2,0% и США – 1,7%. В России занятость составляет 6,7%, Беларуси – 9,9%, Украине – 14,9%, Китае – 17,5%, Бразилии – 10,3%, Узбекистане – 21,9%, Кыргызстане – 26,7% и Монголии – 30,4%.

Рисунок 3. Занятость в сельском хозяйстве 2017 г., %



Качественные показатели

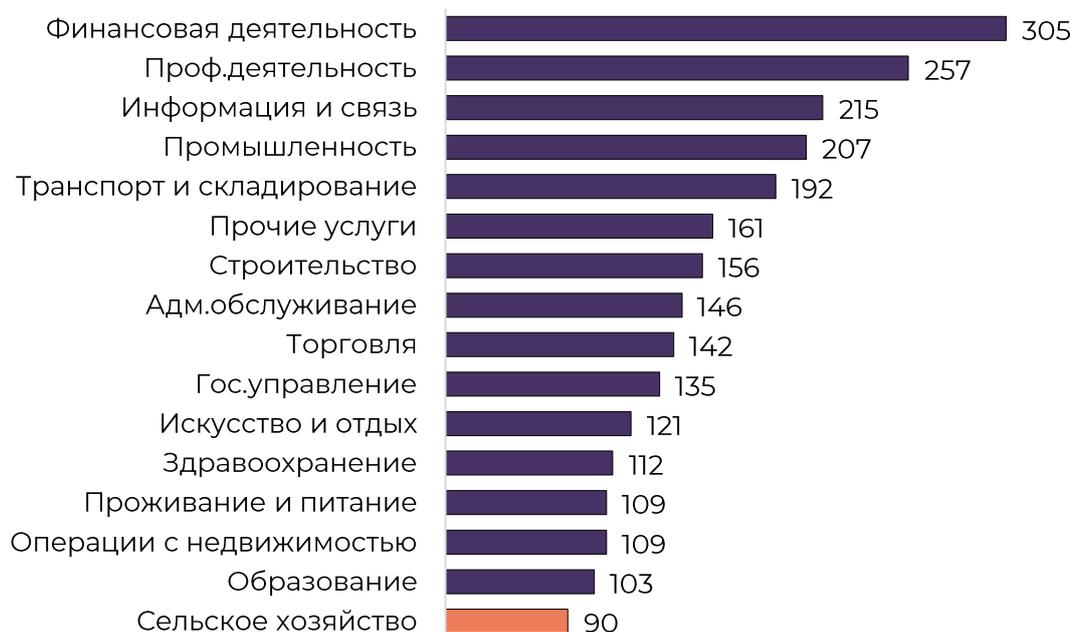
С точки зрения заработной платы, **сельское хозяйство остается наименее привлекательной отраслью**. При среднестрановой среднемесячной зарплате⁵ в 160 тыс. тг., зарплата в сельском хозяйстве является минимальной – всего 90 тыс. тг. За 2012-2018 гг. заработная плата⁶ выросла почти в 2 раза, составляя 98 тыс. тг. При этом **аграрный сектор является лидером по среднегодовым темпам роста зарплаты – 11,4%**. Однако, даже такие **темпы роста недостаточны**, так как разрыв со вторым минимальным показателем составляет 14,5%.

⁴ Our World in Data

⁵ С учетом малых предприятий

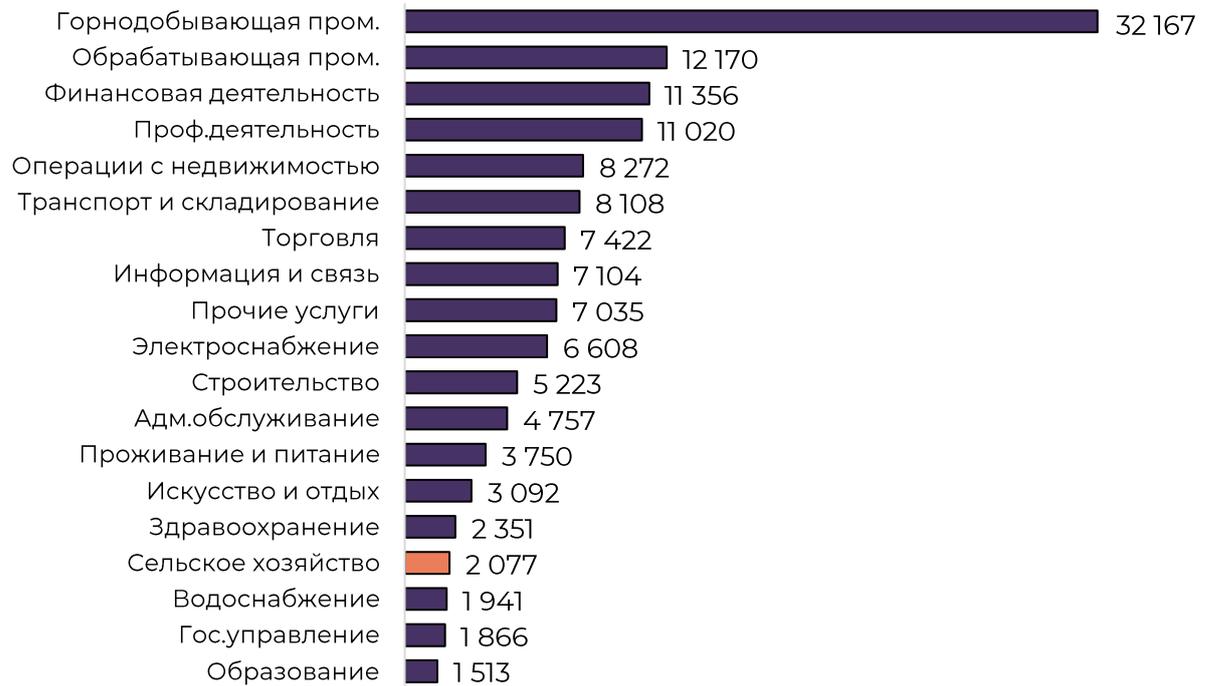
⁶ Без учета малых предприятий

Рисунок 4. Среднемесячная заработная плата 2018 г., тыс. тг



Уровень заработной платы зависит от **производительности труда**, которая в 2018 г. **составила 2 077 тыс. тг**. С 2010 г. данный показатель увеличился в 2,4 раза. **Среднегодовые темпы роста и прирост производительности труда в сельском хозяйстве за последние 8 лет имеют самые высокие показатели среди всех отраслей** – 11,6% и 141,1% соответственно. Несмотря на это, **производительность труда в сельском хозяйстве ниже, чем в большинстве отраслей региона**. В 2018 году по этому показателю отрасль поднялась с последней позиции в 2010 году всего на 3 позиции вверх.

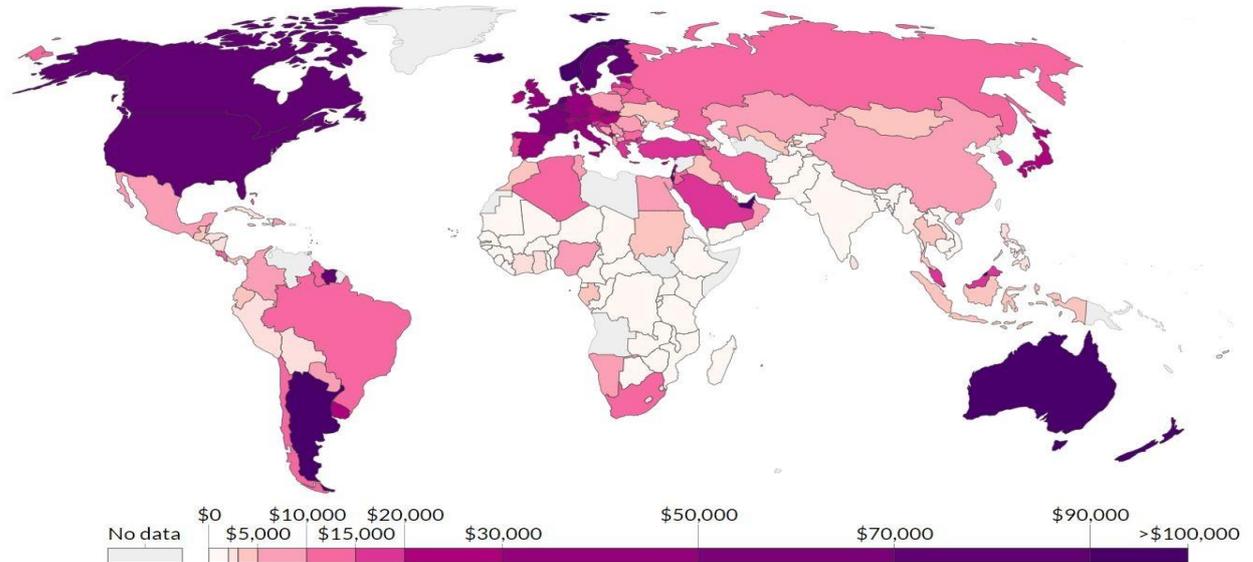
Рисунок 5. Производительность труда 2018 г., тыс. тг.



При сравнении производительности труда нашей страны с другими **низкий показатель Казахстана становится более ярко выраженным** (Рисунок 6)⁷. Казахстан имеет схожую **производительность труда (5,6 тыс. долл. США)** с Китаем (5,8 тыс.). Однако разрыв с Россией (13,7 тыс.) и Беларусью (12,2) составляет 2,4 и 2,2 раза соответственно. Производительность труда в Бразилии – 12,4 тыс. Более существенные показатели составляют 99,6 тыс. в Новой Зеландии, 92,7 тыс. в Австралии, 83,7 тыс. в США и 72,1 тыс. в Канаде. **Разрыв с данными странами составляет от 12,9 до 17,8 раза.**

⁷ Our World in Data

Рисунок 6. Производительность труда в сельском хозяйстве 2017 г., тыс. долл. США в ценах 2010 г.



Если рассматривать уровень образования работников сельского хозяйства страны, **аграрный сектор характеризуется наименее квалифицированной рабочей силой**. Именно в сельском хозяйстве сконцентрирована самая высокая доля занятых с начальным, основным, средним общим образованием – почти половина всех занятых в сельском хозяйстве (47%). **Доля занятых с высшим образованием – всего 13%**. Однако низкий уровень работников с высшим образованием не является характерным только для Казахстана. К примеру, в Австралии данный показатель также составляет 13%. Тем не менее, это не способствует тому факту, где производительность труда в Австралии – 93 тыс. долл. США, а в Казахстане – 6 тыс.

Рисунок 7. Занятое население по уровню образования, %



Прием студентов в высшие учебные заведения по специальности «Сельскохозяйственные науки» составляет 2 139 чел. или всего **1,9%**. На специальности «Ветеринария» было принято 1,1% студентов. После 2014 г. число студентов сельскохозяйственных наук снижалось со среднегодовыми темпами в 5,6%. Доля студентов снизилась на 1,2 п.п.

Рисунок 8. Прием студентов в ВУЗ-ы по специальности «Сельскохозяйственные науки»



В 2019-2020 учебном году было выделено 1600 грантов на «Сельскохозяйственные науки» (3,0%) и 835 на ветеринарию (1,5%) – то есть,

около **75% студентов по специальности с/х наук учатся на гранте**. С января 2020 г. Министерству сельского хозяйства передано право формировать объем, утверждать распределение и размещение госзаказа на подготовку специалистов по сельскохозяйственным специальностям.

При этом **требования к вакансиям в сельском хозяйстве на электронной бирже труда отражают спрос на неквалифицированную рабочую силу**. К примеру, для более половины вакансий достаточно иметь общее среднее образование – 51,4%. В то время как высшее образование требуется только для 4,1% размещенных вакансий.

Один из наиболее эффективных качественных показателей отрасли – мультипликатор занятости. К сожалению, занятость в аграрном секторе (*1 рабочее место*) создает **один из самых низких спросов – 1,25 в экономике в целом, и только 0,3 рабочих места за исключением самого сельского хозяйства**.

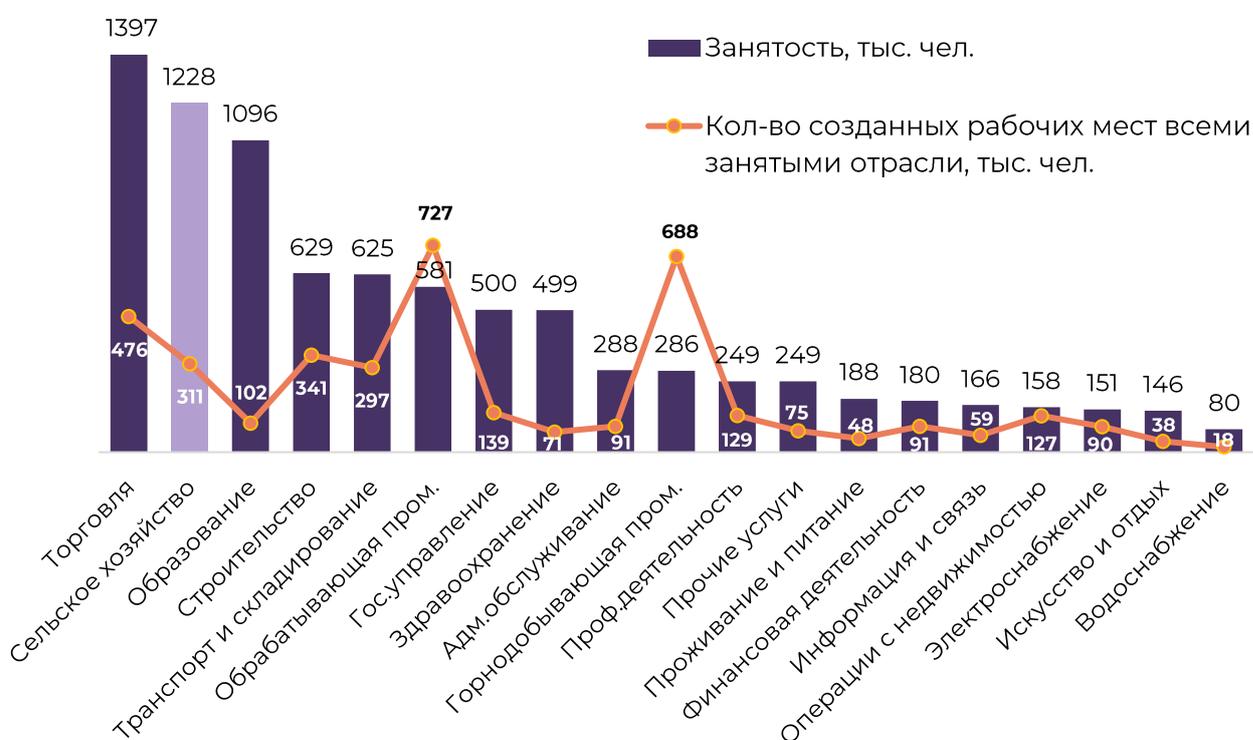
Рисунок 9. Мультипликатор занятости по секторам



Если смотреть на совокупный эффект всех занятых в отрасли, можно увидеть, что в целом, сельское хозяйство создает 1,5 млн рабочих мест в экономике, но 1,2 млн из них приходится на саму отрасль. **Несмотря на высокую занятость в 1,2 млн чел., аграрный сектор создает только 311 тыс. дополнительных рабочих мест в других отраслях**. В обрабатывающей промышленности, где занятость меньше в 2 раза, совокупный эффект выше в 2,3 раза. Сравнительно высокие показатели

наблюдаются также в горнодобывающей промышленности, строительстве и торговле.

Рисунок 10. Совокупный эффект занятости, кол-во созданных рабочих мест в других отраслях



Выводы:

С точки зрения занятости и создания рабочих мест, **сельское хозяйство не является драйвером экономики** по ряду причин:

- **Высокая непродуктивная занятость**

При самой высокой доле занятых (17,7% с учетом ЛПХ) аграрный сектор характеризуется самой низкой производительностью труда среди всех отраслей. Более того, превалирует высокая доля самозанятых работников (64,6%) в виде хозяйств населения, которые в большинстве случаев только частично производят продукцию для продажи;

- **Отсутствие качественных рабочих мест**

Сельское хозяйство характеризуется 1) самой низкой заработной платой несмотря на устойчивые темпы роста; 2) неустойчивостью рынка труда в связи с подверженностью сезонных колебаний; 3) низкий уровень спроса на высококвалифицированную рабочую силу и, как следствие, самая высокая доля работников с максимальным уровнем диплома о завершении среднего образования;

- ***Создание минимального вторичного спроса на рабочие места***

Низкий коэффициент мультипликатора занятости в сопутствующих отраслях. При этом, совокупный эффект всех занятых в отрасли также является сравнительно низким даже без учета дополнительных 400 тыс. занятых, классифицируемых в качестве личных подсобных хозяйств.

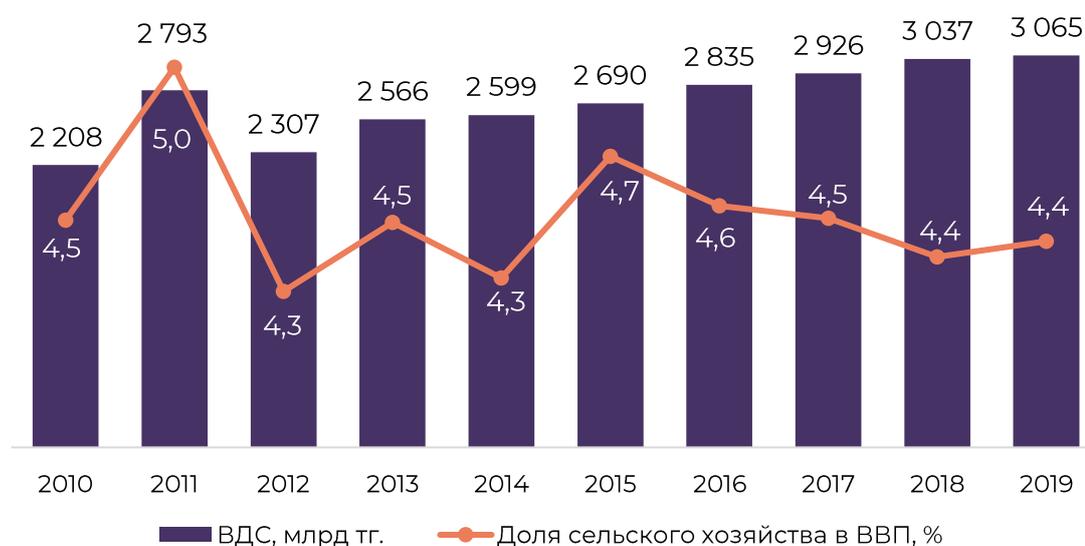
2 Торговля

Компоненты «драйвера экономики» данного раздела должны характеризоваться высокими темпами роста отрасли через показатели валовой добавленной стоимости, высокой экономической сложностью сельского хозяйства и высокими коэффициентами мультипликаторов по ВДС и выпуску.

ВДС

На 2019 год **ВДС сельского хозяйства составляет 3 065 млрд тг.** С 2010 г. ВДС сельского хозяйства **увеличилась в 1,4 раза.** Аграрный сектор занимает 7-е место по ВДС, уступая промышленности, торговле, транспорту и складированию, операциям с недвижимостью и строительству. В последние годы наблюдается **стабилизация доли аграрного сектора в ВВП** страны на уровне 4,4%.

Рисунок 11. ВДС сельского хозяйства в реальных ценах 2019 г., млрд тг.



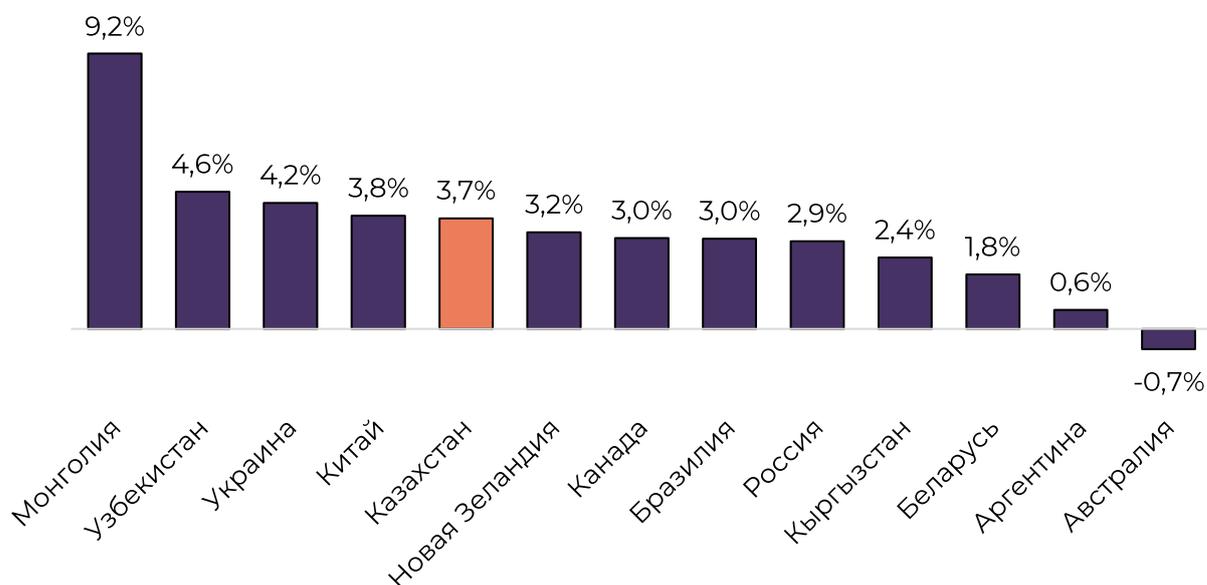
Среднегодовые темпы роста ВДС за 2010-2019 гг. составили 3,7%, что является сравнительно средним показателем. При этом сельское хозяйство опережает обрабатывающую и горнодобывающую промышленность.

Рисунок 12. Среднегодовые темпы роста ВДС 2010-2019 гг.



В сравнении со странами макрорегиона, **темпы роста ВДС сельского хозяйства Казахстана значительно уступают** Монголии (9,2%), Узбекистану (4,6%), Украине (4,2%) и Китаю (3,8%). При этом **аграрный сектор страны опережает темпы роста многих других стран** со схожими экономическими, территориальными и природно-климатическими факторами, которые являются одними из лидирующих стран по эффективности развития сельского хозяйства. Мировые темпы роста составляют 2,8%.

Рисунок 13. Мировые темпы роста ВДС сельского хозяйства в 2010-2019 гг., %



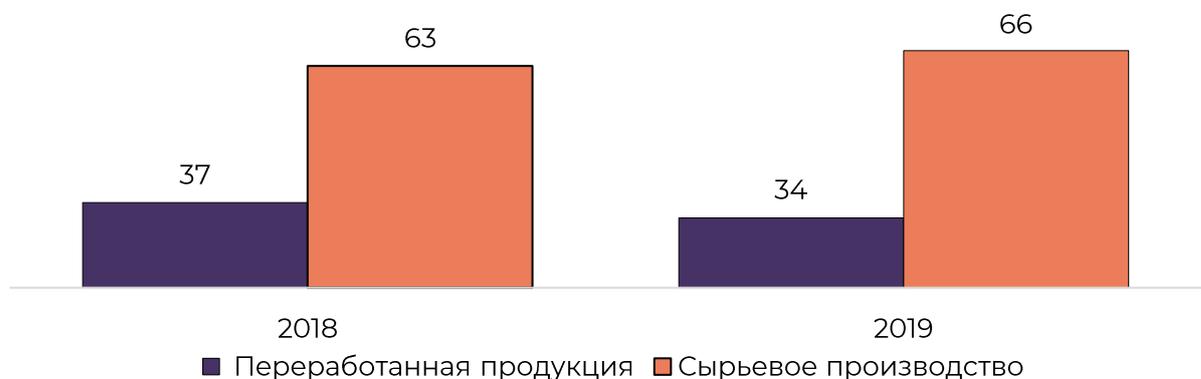
Экспортная корзина и индекс сложности продукта

Мировой рынок сельскохозяйственной продукции⁸ прошел через определенные структурные изменения в период с 2000 по 2016 гг., в большей степени за счет **устойчивого роста спроса в развивающихся странах** (Россия, Бразилия, Индия, Китай и Индонезия). Вследствие повышения доходов на душу населения увеличился импорт сельхозпродукции, в то время как рост объемов экспорта произошел в результате повышения производительности труда в аграрном секторе. Среднегодовые темпы роста **объема мировой торговли сельскохозяйственной продукцией** составили 6,7%: **с 570 млрд в 2000 г. до 1,6 трлн долл. США.** в 2016 г.⁹

Топ-5 импортеров сельскохозяйственной продукции составляют 64,3% мирового импорта: страны Европейского союза – 39,1%, США – 10,1%, Китай – 8,2%, Япония – 4,2% и Канада – 2,7%. Список лидирующих стран-экспортеров представлен теми же странами, за исключением Японии: Европейский союз – 41,1%, США – 11%, Бразилия – 5,7%, Китай – 4,2 и Канада – 3,4%. На их долю приходится 65,4% экспорта сельхозпродукции.

Во внешней торговле Казахстана **экспорт сельскохозяйственных товаров составляет 2,7 млрд долл. США или 5,2%, импорт – 1,8 млрд долл. или 7,7%.** В рамках реализации Государственной программы развития агропромышленного комплекса на 2017-2021 гг. одной из целей является развитие экспорта переработанной сельскохозяйственной продукции. На данный момент экспортная корзина в значительной степени основана на сырьевой базе: 66% сырья против 34% переработанной продукции¹⁰. Всего за один год доля переработанной продукции снизилась на 3 п.п.

Рисунок 14. Экспорт сельскохозяйственной продукции, %



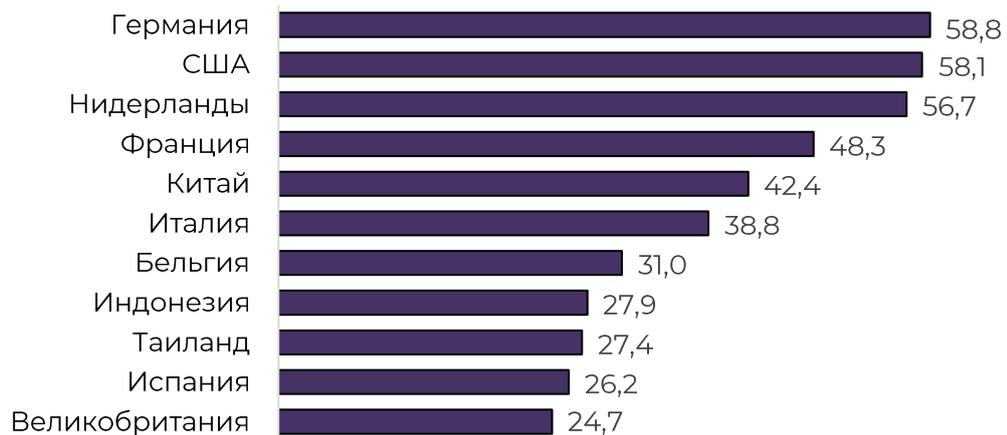
⁸ Коды ТНВЭД 1-24

⁹ Последние доступные данные ФАО

¹⁰ Согласно классификации КС МНЭ РК

В мировом экспорте переработанной сельскохозяйственной продукции¹¹ (863 млрд долл. США) Казахстан занимает 68 место при объеме в 1,1 млрд долл. США (0,12%). Схожую долю экспортируют Эстония, Боливия, Никарагуа и Мьянма. Топ-10 экспортеров составляют более половины продукции (51,0%).

Рисунок 15. Топ-10 мировых экспортеров переработанной сельскохозяйственной продукции 2019 г., млрд долл. США

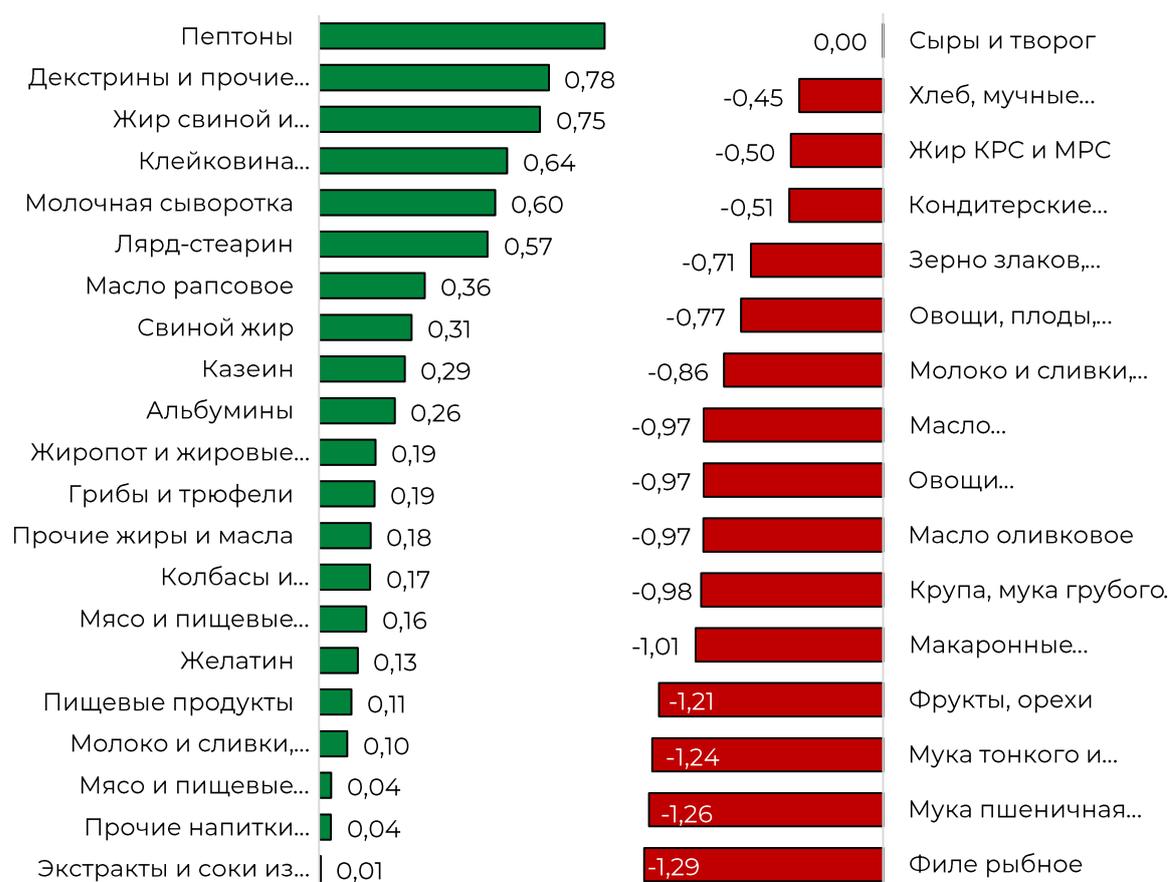


Исходя из перечня товарных наименований переработанной продукции можно **проанализировать позиции по индексу сложности продукта**. Индекс рассчитывается исходя из учета разнообразия стран, производящих конкретный продукт и распространенности других продуктов, производимых этими странами¹². Положительный коэффициент индекса говорит о технологической сложности продукта, который может быть произведен в той или иной стране. **Из 113 позиций экспортируемой переработанной сельскохозяйственной продукции Казахстана только 21 имеет положительный индекс сложности продукта**. Высокий индекс сложности имеют производные продукты такие как пептоны, декстрины, клейковина, казеин, альбумины и др. Более первичные продукты, такие как сыры и творог, хлеб и мучные изделия, овощи, оливковое масло, крупа, мука и др. имеют низкий индекс сложности, т.е. **производство не требует больших технологических усилий и большее количество стран производят данные сельскохозяйственные продукты**. В дальнейшем требуется **расширять** не только объемы экспорта переработанной продукции, но и **разнообразие товарных позиций** исходя из технологического улучшения производственной базы.

¹¹ Согласно классификации ITC, UN Comtrade

¹² Atlas of Economic Complexity

Рисунок 16. Индекс сложности продукта



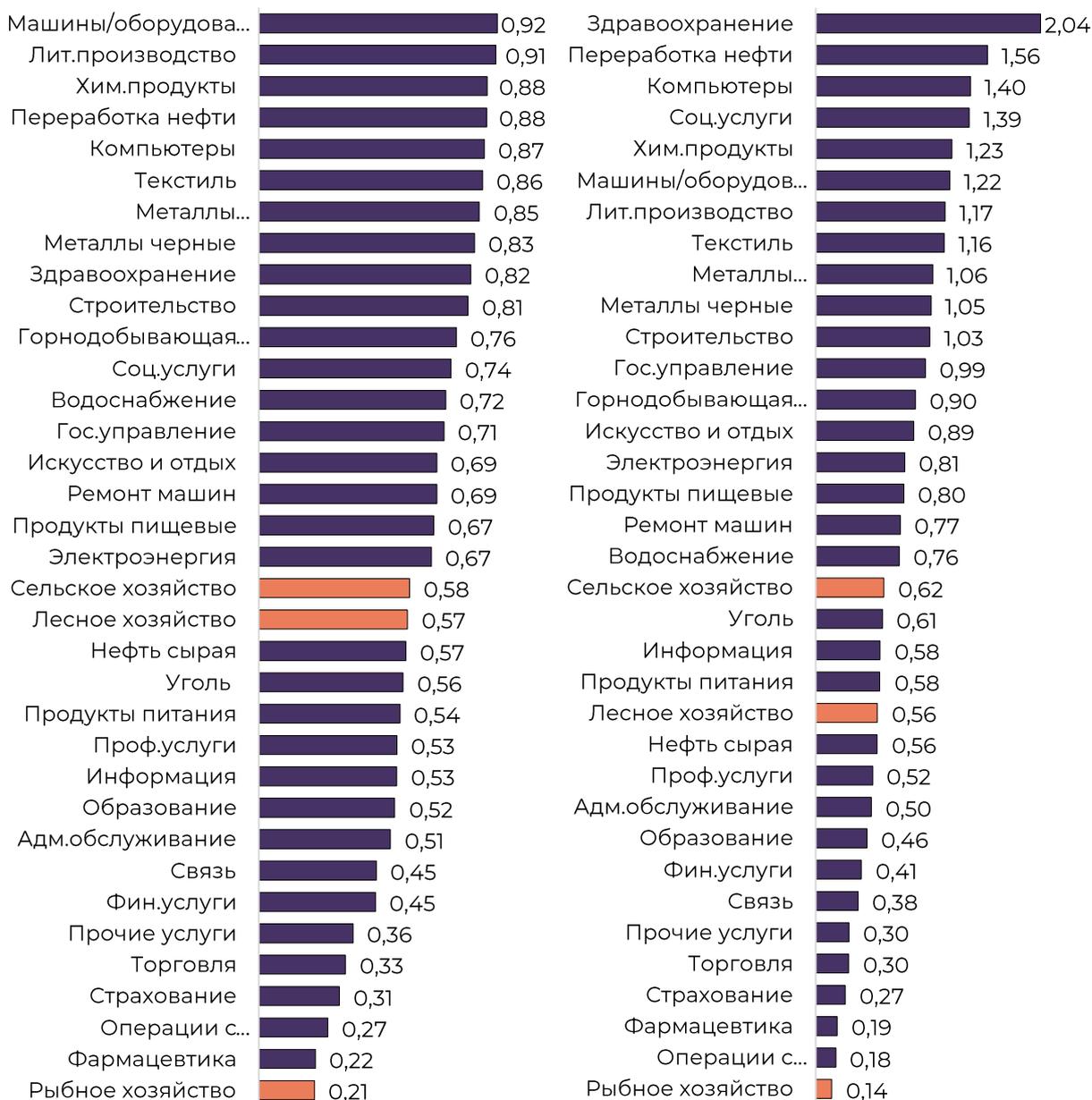
Мультипликативный эффект

Коэффициент мультипликатора характеризуется сравнительно средними значениями, как по выпуску, так и по валовой добавленной стоимости: **1 тг. дополнительного выпуска сельского хозяйства¹³ создает спрос в экономике на 0,58 тг.**, в то время как 1 тг. дополнительной ВДС – **0,62 тг.** В обоих показателях **коэффициент рыболовства¹⁴ является самым низким** среди всех секторов.

¹³ ОКЭД 01

¹⁴ ОКЭД 03

Рисунок 17. Мультипликатор I-типа по (1) выпуску и (2) ВДС



Выводы:

С точки зрения торговли, **сельское хозяйство не является драйвером экономики** по ряду причин:

- **Средние темпы роста отрасли внутренней экономики**

Несмотря на то, что отрасль растет быстрее, чем в странах макрорегиона и других развитых странах, темпы роста ВДС сельского хозяйства находятся на 9-м месте среди всех отраслей Казахстана

- **Низкая технологическая сложность сельскохозяйственной продукции**

Превалирующая часть экспортируемой сельскохозяйственной продукции характеризуется низким индексом сложности продукта

- **Средний мультипликативный эффект выпуска и ВДС отрасли**

Дополнительный 1 тг выпуска продукции сельского хозяйства создает спрос всего на 0,58 тг, значительно уступая большому количеству отраслей

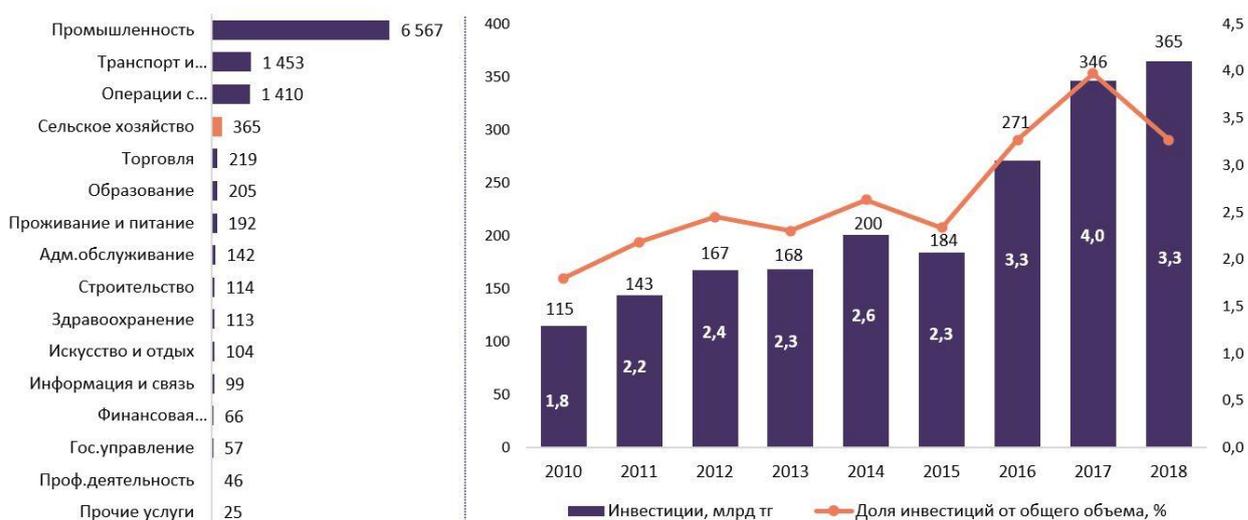
Тем не менее, существует **перспектива в расширении торгового потенциала отрасли**, так как **темпы роста ВДС аграрного сектора Казахстана превышают среднемировой показатель** на 32%.

3 Инвестиции

Для того, чтобы сельское хозяйство могло считаться «драйвером экономики», необходимо чтобы отрасль была привлекательной для внутренних и внешних инвестиционных источников.

Инвестиции в основной капитал сельского хозяйства составили 365 млрд тг. в 2018 г. По объемам инвестиций сельское хозяйство уступает промышленности, транспорту и складированию и операциям с недвижимостью. За 16 лет **инвестиции в сельское хозяйство увеличились в 7,4 раза.** При этом, доля инвестиций не имеет устойчивого тренда. Среднегодовые темпы роста составляют 15,5%.

Рисунок 18. Инвестиции по направлениям использования 2018 г. (млрд тг.) и инвестиции в сельское хозяйство в реальных ценах 2018 г.



Сельское хозяйство характеризуется **высокими темпами роста инвестиций при сравнении с другими отраслями.** Если по общему объему инвестиций аграрный сектор занимал 4-е место, то по показателю темпов роста отрасль находится на 3-м месте, уступая только услугам по проживанию и питанию и прочим видам.

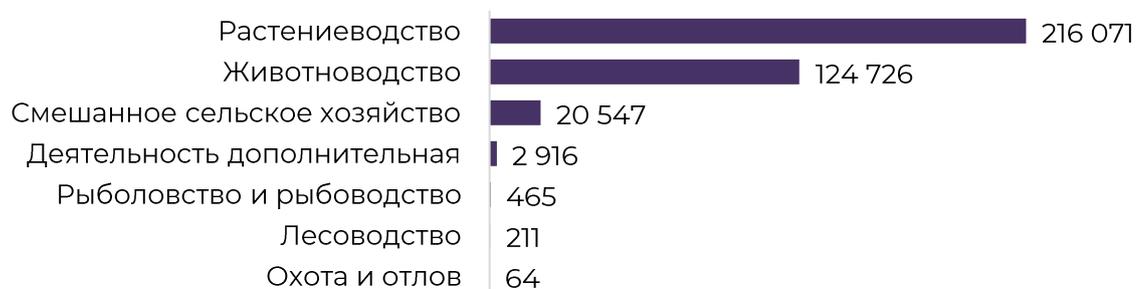
Рисунок 19. Среднегодовые темпы роста инвестиций в основной капитал в 2010-2018 гг., в реальных ценах 2018 г.



Среди источников финансирования **собственные средства составляют 75,7% инвестиций**. Кредиты банков составляют 12,4%, другие заемные средства – 11,9%.

При более детальном рассмотрении целевого распределения услуг можно увидеть, что **объемы инвестиций в растениеводство превышают средства, инвестируемые в животноводство в 1,7 раза**. Инвестиции в растениеводство составляют 216 млрд тг. или 59,2%, животноводство – 125 млрд тг. или 34,2%, рыболовство и рыбоводство – всего 465 млн тг или 0,1%.

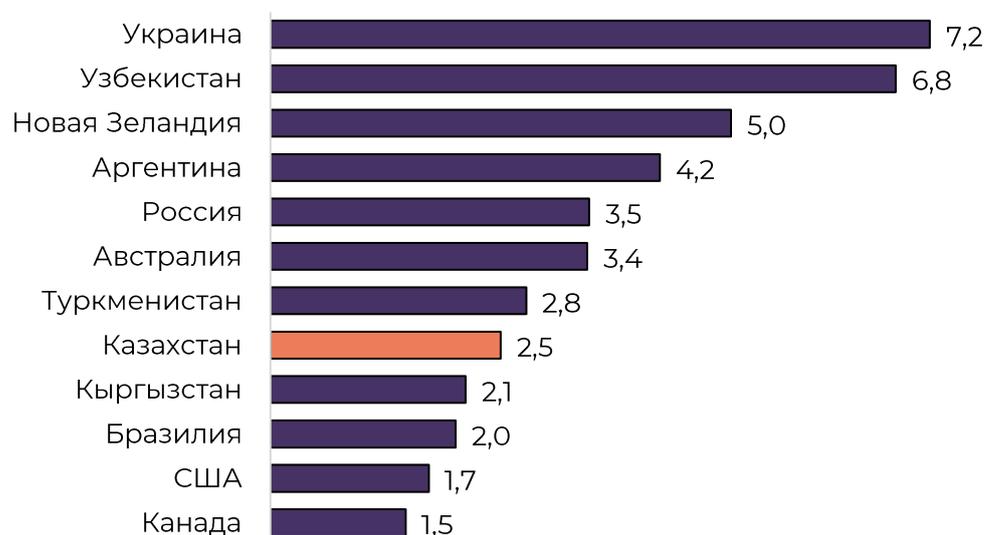
Рисунок 20. Распределение инвестиций в сельское хозяйство 2018 г., млн тг.



Валовое накопление основного капитала (ВНОК) представляет собой вложение резидентными единицами средств в объекты основного капитала для создания нового дохода в будущем путем использования их в производстве. Данный показатель сельского хозяйства в Казахстане

составлял **2,5% от общего странового показателя** в 2016¹⁵. **Общая тенденция** доли ВНОК сельского хозяйства странах **стабильна** (2010-2016 гг.). Максимальные колебания (как в Казахстане, так и в 11 рассматриваемых странах) находятся на уровне от +/- 0,8 п.п.

Рисунок 21. Валовое накопление основного капитала сельского хозяйства 2016 г., % во ВНОК страны



Если рассматривать объемы привлечения иностранных инвестиций (ПИИ), сельское хозяйство является наименее привлекательным сектором в стране. По итогам 2019 г. было привлечено около 10 млн долл. США. Помимо существенных разрывов с горнодобывающей и обрабатывающей промышленностью, инвестиции в торговлю превышают вклад в аграрный сектор почти в 300 раз.

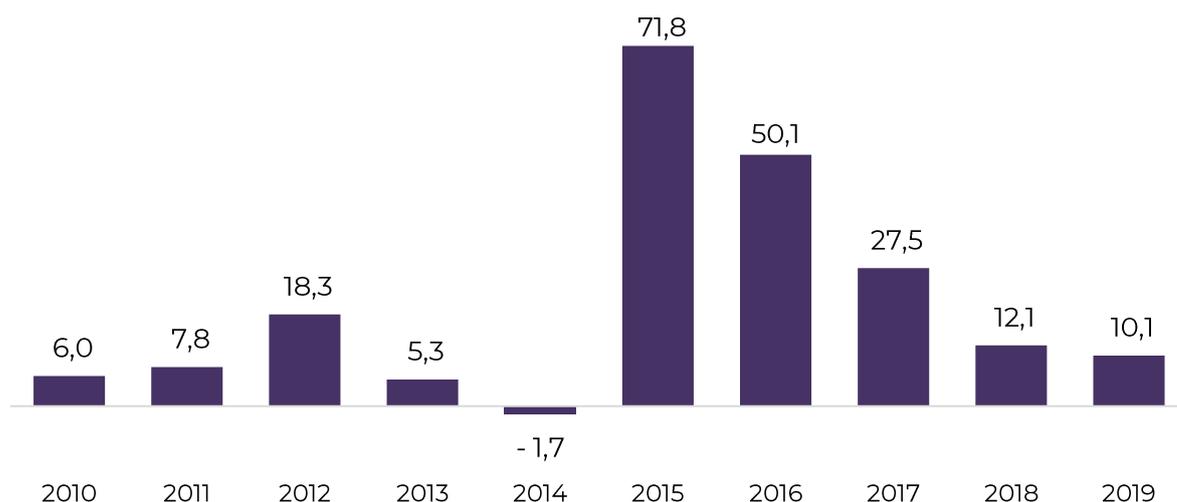
¹⁵ Согласно последним доступным данным ФАО

Рисунок 22. Приток иностранных инвестиций 2019 г., млн долл. США



Помимо низкого уровня ПИИ в сельское хозяйство, имеется **значительная негативная тенденция в объемах инвестиций**. После максимального показателя в 71,8 млн долл. США, в течение 4-х лет инвестиции сократились в более чем 7 раз.

Рисунок 23. Приток иностранных инвестиций в сельское хозяйство, млн долл. США¹⁶



Низкий уровень ПИИ в аграрный сектор Казахстана становится более ярко выраженным при сравнении с другими странами. Согласно данным ФАО, в период с 2010-2017 гг. объем иностранных инвестиций

¹⁶ Негативный показатель означает, что отток инвестиций из экономики превышает их приток в экономику

варьировался в районе 12-403 тыс. долл. США в Австралии, 297-1422 тыс. в США, 388-685 тыс. в Аргентине, 704-1700 тыс. в Китае и 834 тыс. в Бразилии. Как и в Казахстане, мировой уровень поддержки сельского хозяйства через ПИИ существенно отличается из года в год.

Выводы:

С точки зрения инвестиций, сельское хозяйство также не является драйвером экономики по ряду причин:

- ***Средний объем инвестиций в основной капитал***

Несмотря на существенные среднегодовые темпы роста, сохраняется достаточно большой разрыв с топ-3 отраслями;

- ***Низкий уровень притока иностранных инвестиций***

При последовательном снижении объемов инвестиций с 2015 г., сельское хозяйство является наименее привлекательным сектором для привлечения иностранных инвестиций.

4 Экономическая отдача

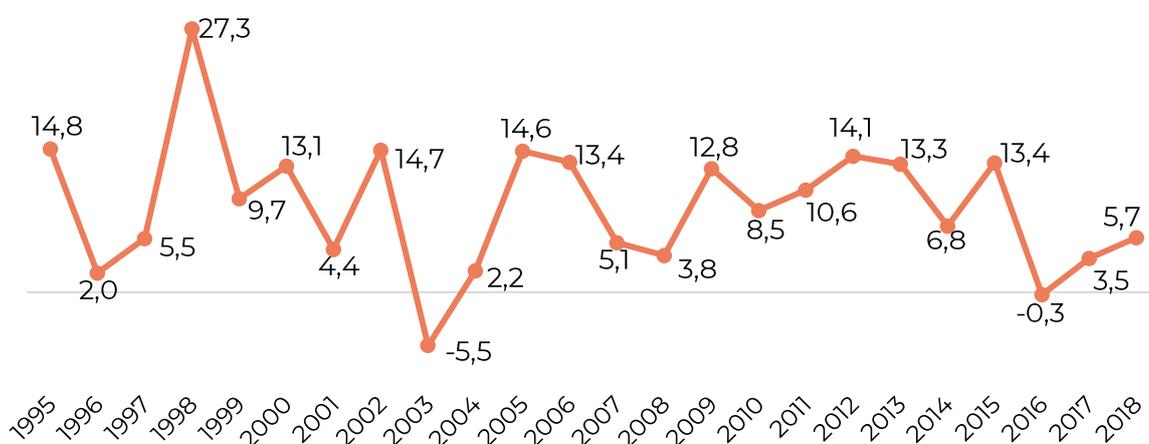
Для анализа эффективности экономической отдачи сектора предлагается рассмотреть уровень государственного финансирования отрасли и объем налоговых поступлений от сельхозтоваропроизводителей.

Государственная поддержка

Согласно методологии ОЭСР по оценке государственной поддержки сельского хозяйства является поддержка фермеров (*PSE*) в процентном отношении от валовых доходов производителей. Данная финансовая мера предназначена для сокращения межсекторального разрыва между производителями, которые занимаются сельским хозяйством и с теми, кто задействован в других отраслях.

В Казахстане **уровень поддержки составил 5,7% от валовых доходов производителей, что является сравнительно средним показателем**. К примеру, в России помощь составляет 13,2%, в Канаде – 8,8%. При этом, более низкая государственная поддержка фермеров предоставляется в Бразилии – 1,5%, Новой Зеландии – 0,5%. Несмотря на средний показатель, **уровень поддержки производителей сельского хозяйства Казахстана по оценке методики ОЭСР крайне нестабилен**. Наибольшая доля государственной поддержки от валовых доходов производителей в Казахстане составляла более 1/4 в 1998 г., в то время как в последние годы уровень поддержки существенно снизился. Колебания связаны с изменениями поддержки рыночной экономики (*посредством негативного ценового трансферта экспортной продукции растениеводства и ценовой поддержки импорта животноводства*) и последующее влияние бюджетных трансфертов.

Рисунок 24. Поддержка фермеров Казахстана (PSE), % от валовых доходов производителей



По данным Министерства финансов **затраты государственного бюджета на сельское хозяйство** (включая особоохраняемые природные территории, охрана окружающей среды и животного мира, земельные отношения) **составили 583 млрд тг. или 4,3%**. За последние 9 лет, доля затрат не превышала 5%. Максимальные расходы были предусмотрены в 2011 г. (5,0%), минимальные – 3,8% в 2013 и 2017 гг. По данным ФАО, **развитые страны Европы** с высоким уровнем доходов **определяют** наименьшую долю бюджетных затрат **на сельское хозяйство – менее 1%**.

Рисунок 25. Распределение затрат государственного бюджета 2019 г., млрд тг.



В качестве одного из индикаторов целей устойчивого развития принято учитывать **индекс ориентированности на сельское хозяйство (ИОСХ)**. Индекс рассчитывается исходя из соотношения двух показателей аграрного сектора: доли затрат из государственного бюджета (4,4%) и доли

вклада в ВВП (4,3%). **Коэффициент индекса для Казахстана** составляет 0,9, что **говорит о сравнительно большей ориентированности/приоритетности на сельское хозяйство**. В случае нашей страны, экономическая отдача практически полностью отражает расходы в соотношении 1:1.

Согласно классификации Всемирной торговой организации (ВТО) **меры государственной поддержки подразделяются на три группы – зеленую, желтую (янтарную) и синюю (голубую корзину)**. Зеленая корзина включает меры, не оказывающие прямого влияния на увеличение производства и ограничение торговли, такие как компенсация потерь от стихийных бедствий, развитие ветеринарии, страхование, подготовка кадров, научно-исследовательские разработки и др. Желтая корзина представлена мерами, стимулирующими агропроизводство и оказывающими прямое влияние на торговлю сельскохозяйственной продукцией, включая интервенционные закупки продукции, выплаты субсидий и компенсаций, различные льготы. Синяя корзина содержит меры, направленные на ограничение производства в той или иной форме. В целях устойчивого развития аграрного сектора наиболее эффективными считаются меры зеленой корзины.

В сведениях **о расходах Министерства сельского хозяйства в разрезе государственных программ** за 2019 г. представлены данные о распределении **бюджета в 421 млрд тг**. Затраты на государственную программу развития АПК составляют 295 млрд тг (70%), программу развития продуктивной занятости и массового предпринимательства – 78 млрд тг (19%) и 48 млрд тг (11%) на прочие расходы вне программных документов. Учитывая классификацию мер государственной поддержки ВТО, **распределение государственного бюджета сельского хозяйства Казахстана преимущественно состоит из менее эффективных мер «желтой корзины»**. Так, субсидии составляют 56% всех расходов МСХ или 165 млрд тг. Более долгосрочные меры зеленой корзины составляют всего 32 млрд тг или 8%. **Интенсификация аграрного сектора**, как ключевое направление программы АПК, **должна быть направлена на расширение мер государственной поддержки «зеленой корзины»**.

Рисунок 26. Распределение расходов Министерства сельского хозяйства на 2019 г.¹⁷



Налоговые поступления

Система налогообложения сельского хозяйства направлена на максимальное снижение налоговой нагрузки сельхозтоваропроизводителей: специальный налоговый режим для трех видов сельхозтоваропроизводителей и три вида льгот при общеустановленном режиме налогообложения. Льготы включают уменьшение суммы НДС, особый порядок расчетов, уплата налоговых обязательств в размере 30%, снижение ставки социального налога и др.

¹⁷ Более детальное распределение государственных программ указано только по расходам, напрямую связанным с производственным процессом сельского хозяйства

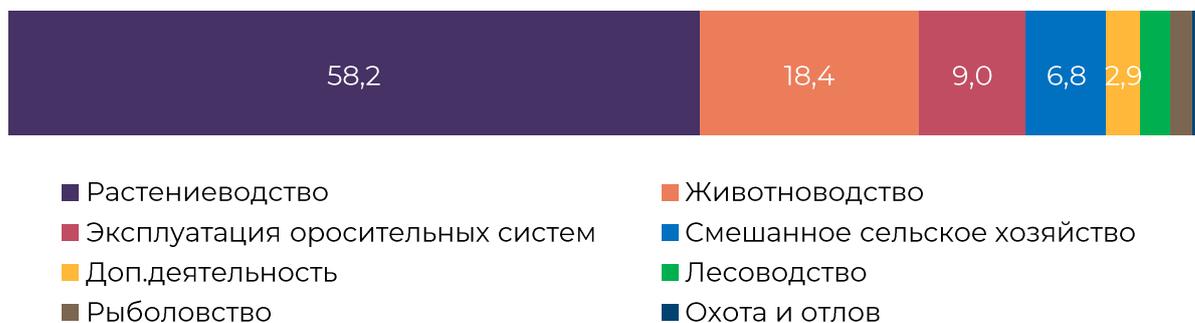
Рисунок 27. Система налогообложения сельского хозяйства



Вследствие низкой налоговой нагрузки и несмотря на существенную финансовую поддержку аграрного сектора, **отдача в виде уплаты налогов составляет всего 11% затрат**. При бюджете в 421 млрд тг на государственные программы в рамках развития сельского хозяйства, **налоговые поступления от сельхозтоваропроизводителей составляют всего 45,7 млрд тг¹⁸**. На малые предприятия (до 50 чел.) приходится 45% налогов, 29% на средние (до 250 чел.) и 26% на крупные предприятия (более 250 чел.).

Предприятия, специализирующиеся на продукции растениеводства составляют 26,7 млрд тг или 58,2% налоговых поступлений. На долю **животноводческой продукции приходится 8,4 млрд тг или 18,4%**. **Рыболовство принесло 869 млн тг или 1,9%**.

Рисунок 28. Распределение налоговых поступлений сельхозтоваропроизводителей по виду деятельности, %



¹⁸ Без учета ИП и личных подсобных хозяйств

Выводы:

С точки зрения экономической отдачи, **сельское хозяйство не является драйвером экономики** по ряду причин:

- **Отсутствие стабильного уровня господдержки производителей**

Частая смена объемов поддержки рыночной экономики и бюджетных трансфертов;

- **Недостаточно эффективное распределение мер господдержки**

Высокая доля бюджета сконцентрирована на предоставление субсидий;

- **Низкий объем налоговых поступлений**

Низкая отдача в сравнении с уровнем государственного финансирования.

5 Характеристики «драйвера экономики»

В отношении ключевых показателей эффективности отрасли, необходим существенный рост производительности труда и заработной платы. Как следствие, потребуется значительное снижение количества занятых в аграрном секторе. Если предположить что ...

- **заработная плата в сельском хозяйстве будет равна средней по стране** (160 тыс. тг. вместо 90 тыс. тг.)
- и сохраняется уровень денежных затрат на оплату труда от валовой добавленной стоимости (26,1%) и доля ВДС аграрного сектора в общем выпуске (56%)...

... в таком случае, **выпуск сельского хозяйства должен составлять 16,1 трлн тенге**. Для сравнения, совокупный выпуск сырой нефти и продуктов переработки нефти составляет 14,3 трлн тг. Выпуск сельского хозяйства сейчас – всего 5,1 млрд тг.

Как говорилось ранее, **индекс ориентированности на сельское хозяйство (ИОСХ)** составляет 0,9 для Казахстана. Однако в большинстве стран индекс равен 0,5, в то же время среднемировой показатель составляет 0,26. При этом, если бы аграрный сектор Казахстана производил такой же высокий уровень экономической отдачи, то **вклад в ВВП должен быть 8,6% или 16,5% соответственно**.

Если ориентироваться на один из бенчмарков стран макрорегиона при существующей производительности труда в 5,6 тыс. долл. США, можно сопоставить цель с показателем Беларуси (12,2 тыс.), так как производительность в других странах имеет еще более высокое значение. Таким образом, если учесть, что ...

- **производительность труда в Казахстане была бы в 2,2 раза выше**
- сохраняется объем валовой добавленной стоимости ...

... тогда **занятость в аграрном секторе должна составлять 7,3%**. На данный момент занятость составляет 13,5% или 17,7% (с учетом ЛПХ). Стоит задать простой вопрос: **реально ли сократить занятость в сельском хозяйстве в 2 раза?** Это более чем 600 тыс. человек.

Дополнительно необходимо **развивать технологическую производственную базу** с целью повышения экспорта переработанной продукции хотя бы **до 50%** вместо 34%. Интенсификация производства для повышения объемов выпуска также потребует значительных внутренних и иностранных инвестиций.

Заключение:

Дефиниция «драйвера экономики», исходя из которой был проведен анализ ранее – *«двигатель экономической активности, который стимулирует местную экономику, способствуя росту рабочих мест, торговли и инвестиций»*. По итогам анализа, можно сделать выводы о том, что **на данный момент сложно назвать сельское хозяйство «драйвером экономики» ввиду несоответствия требуемым характеристикам:** существующие показатели должны быть в 2-3 раза выше.

Даже если аграрный сектор не является драйвером, **сельское хозяйство остается неотъемлемой частью экономики, которая развивается с достаточно устойчивыми темпами.**

В следующей статье будет рассмотрено состояние развития сельского хозяйства в качестве обеспечения продовольственной безопасности.

Ссылки:

Данные – Всемирная организация труда, Всемирный банк, ВТО, Комитет по статистике при Министерстве национальной экономики, ОЭСР, ФАО, Электронная биржа труда Enbek.kz, Atlas of Economic Complexity, Our World in Data

Обложка – веб-сайт Pexels.com

Статья на нашем сайте –

https://crcons.com/rus/agriculture_in_Kazakhstan_2

Первая часть статьи – https://crcons.com/rus/agriculture_in_Kazakhstan_1

Автор:



Марта Толебаева

Аналитик

marta@crcons.com

Связаться с нами:



Веб-сайт: www.crcons.com

Электронная почта: info@crcons.com

Телефон: 8 (717) 27 25 002

Адрес: РК, Z05H0T3, г. Нур-Султан,
ул. Кабанбай батыра 8, офис 117

Facebook: [@CenterResearchConsulting](https://www.facebook.com/CenterResearchConsulting)

LinkedIn: [@center-for-research-and-consulting](https://www.linkedin.com/company/center-for-research-and-consulting)